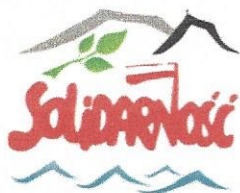


KRAJOWY SEKRETARIAT
Zasobów Naturalnych Ochrony Środowiska i Leśnictwa
NSZZ „SOLIDARNOŚĆ”



www.solidarnosc.org.pl/szn

Siedziba: 76-004 Sianów, Trawica 8a

fax. (094) 318 52 28, kom. 600 833 541 -przewodniczący

e-mail zkuszlewicz@wp.pl

NIP: 898-15-61-379

REGON: 930966725

Konto Bankowe: Bank PKO BP I o. w Koszalinie: 45 1020 3017 0000 2902 0168 4216

Trawica 2022-01-22

KSZNOŚiL 01-01/22

OPINIA

Krajowy Sekretariat Zasobów Naturalnych, Ochrony Środowiska i Leśnictwa NSZZ „Solidarność” **negatywnie opiniuje przedstawiony:** „Wniosek dotyczący ROZPORZĄDZENIA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY w sprawie udostępniania na rynku unijnym oraz wywozu z Unii niektórych towarów i produktów związanych z wylesianiem i degradacją lasów oraz uchylającego rozporządzenie (UE) nr 995/2010” (COM (2021) 706 final) Procedura 2021/0366/COD

Uzasadnienie:

W Traktacie o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej nie ma postanowień o wspólnej polityce leśnej UE, a więc polityka leśna i jej kontrola należy do kompetencji państw członkowskich.

W roku 2021 Unia Europejska opracowała nową **strategie leśną UE 2030**, która zawiera wiele kontrowersyjnych założeń, przeciwko którym protestują środowiska naukowców i praktyków leśników w całej Europie.

Projekt Rozporządzenia PU i R pomimo bardzo optymistycznego tytułu (przeciwdziałanie wylesianiu i degradacji lasów) jest w rzeczywistości **przeniesieniem całości kompetencji w zakresie gospodarki leśnej do Komisji Europejskiej.**

Tekst projektu, wskazuje na realne zagrożenia dla polskiego modelu gospodarki leśnej.

1. Nowe prawo zastąpi EUTR, rozszerzając jednocześnie zakres prawa z aspektów wyłącznie dot. legalności (drewna i jego produktów) na aspekty tzw. zrównoważonego rozwoju, co jest problematyczne z punktu widzenia podziału kompetencji między UE i państwa członkowskie w leśnictwie.

2. Art. 2. DEFINICJE: „las”, „plantacja leśna”, „degradacja lasów”, „operacje zrównoważonego pozyskiwania”, „niepowodujące wylesiania”, „znikome ryzyko”, „produkty niezgodne z wymogami”, „uzasadnione zastrzeżenie”- są niejasne i niejednoznaczne. Wskazują na brak znajomości podstawowych zasad gospodarki leśnej opartej na wymaganiach przyrodniczych. Definicje jakimi operuje projekt są nieprecyzyjne, pozwalają na dowolną ich interpretację (stworzą możliwość kwestionowania gospodarki leśnej), co w praktyce uniemożliwi prowadzenie gospodarki w obecny sposób oraz spowoduje, że wykonywanie szeregu zabiegów gospodarczych stanie się niezgodne z tym rozporządzeniem a **drewno pochodzące z takich zabiegów nie będzie mogło być wprowadzone do obrotu.**

Dla przykładu definicje:

- a) „plantacja leśna” oznacza las zasadzony przez człowieka, intensywnie zarządzany i spełniający na etapie sadzenia i dojrzałości drzewostanu wszystkie następujące kryteria: jeden gatunek lub dwa gatunki, taka sama klasa wiekowa i równe odstępy. Obejmuje to plantacje o krótkiej rotacji przeznaczone do produkcji drewna, włókna i energii i nie obejmuje lasów zasadzonych w celu ochrony lub odtworzenia ekosystemu, jak również lasów powstałych w wyniku sadzenia lub siewu, które na etapie dojrzałości drzewostanu są zbliżone lub będą zbliżone do naturalnie odnawiających się lasów”.

- Istnieje realne zagrożenie, że lasy zagospodarowane zrębami zupełnymi zostaną zakwalifikowane do tej definicji, a tym samym spełni się oczekiwanie NGO, aby podzielić leśnictwo na plantacyjne i objęte ochroną ścisłą. W takim ujęciu oznacza to koniec leśnictwa wielofunkcyjnego.
- b) „degradacja lasów- oznacza operacje pozyskiwania, których charakter nie jest zrównoważony, i które powodują zmniejszenie lub utratę biologicznej lub gospodarczej produktywności i złożoności ekosystemów leśnych, skutkujące długoterminowym zmniejszeniem ogólnej podaży korzyści z lasu takich jak drewno, bioróżnorodność i inne produkty lub usługi”. Jest tak nieprecyzyjna, że użytkowanie lasów zrębami zupełnymi (cięciami zupełnymi), zrywka drewna, a może nawet praca maszynami wielooperacyjnymi, orka gruntu pod odnowienie – może być uznana za degradację lasu.
3. Rozporządzenie zakłada kategoryzację krajów na trzy grupy (Art. 27 w powiązaniu z Art. 10). Biorąc pod uwagę zawartą w projekcie definicję lasu („las” oznacza teren o powierzchni ponad 0,5 hektara, pokryty drzewami o wysokości ponad 5 metrów i zwarciu drzewostanu wynoszącym ponad 10 % lub drzewami, które są w stanie osiągnąć te wartości graniczne in situ, z wyłączeniem plantacji rolnych i terenów, na których przeważa rolnicze i miejskie użytkowanie gruntów), wraz z próbą zakwalifikowania zrębów zupełnych jako wylesienia degradujące lasy oraz toczące się lub zakończone procedury przed Trybunałem **Polska może być zakwalifikowana do 3 grupy, czyli krajów pod szczególnym nadzorem.**
4. Projekt zakłada postępowanie według „zasady należytej staranności” (Art. 4. I Art. 8 Art. 10), którą ma potwierdzać bliżej nie określony organ. Sąd powszechny, ale również certyfikacja PEFC, FSC lub każdy komu nie będzie się podobać gospodarka leśna, np.: Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze, Inicjatywa Dzikie Karpaty, WWF, Greenpeace, itp. **Każda osoba fizyczna i prawna będzie mogła kwestionować stosowane przez producenta zasady należytej staranności.**
5. Art. 29 : możliwość składania zastrzeżeń przez osoby fizyczne i prawne – otwarcie furtki do zaskarżania gospodarki leśnej. Być może dlatego od dłuższego czasu NGO piszą o plantacjach leśnych na niżu, o fabrykach desek, braku możliwości zaskarżania Planu Urządzenia Lasu wykonanego na podstawie przepisów prawa. Dostrzegana jest ciągła walka o możliwość zaskarżania tego specjalistycznego dokumentu (PUL), który swym zasięgiem obejmuje ogromne obszary. **W tej sprawie jesteśmy w sporze z Komisją Europejską. Ten zapis może sparaliżować Polską gospodarkę leśną na wiele lat.**

Podsumowując: Projekt Rozporządzenia stanie się realnym narzędziem do wymuszania, poprzez blokadę gospodarczą prawidłowo działających podmiotów, spełniania bezprawnych i nie merytorycznych, za to nacechowanych ideologicznie oczekiwań wąskich grup społecznych. Zapisy Projektu mogą powodować sytuacje gdy duża część podmiotów np. przemysł drzewny - liczący się partner na rynku europejskim – działający w ramach prawa zostanie pozbawiona możliwości produkcji na skutek skarg NGO.

Wobec powyższego KSZNOŚIL NSZZ „Solidarność” negatywnie ocenia przedstawiony projekt.

PRZEWODNICZĄCY
Krajowego Sekretariatu Zasobów Naturalnych
Ochrony Środowiska i Energetyka
Zbigniew Kuszlewicz